**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 18/25-20 от 22 июля 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**К.М.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие участников дисциплинарного дела, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката К.М.В.,

**УСТАНОВИЛ:**

25.11.2019г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение заместителя председателя Л. городского суда М. области Ц.Г.А. в отношении адвоката К.М.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат представил в суд недостоверные сведения в целях возмещения расходов на проезд из г. М. в г. Л. для участия в следственных действиях в связи с тем, что юридический адрес адвокатского кабинета К.М.В. расположен по адресу: ….. В обращении также указывается, что ранее по заявлениям адвоката дознаватели МУ МВД России «…..» неоднократно выносили постановления об оплате поезда адвоката за счет бюджетных средств на основе недостоверных данных, представленных адвокатом. Также указывается на факты нарушения адвокатом порядка в судебном заседании от 31.05.2019г. (перебивал других участников процесса, не реагировал на замечания суда), в связи с чем в зал были вызваны судебные приставы.

03.12.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

22.01.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 154 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом 28.01.2020г. представлены письменные объяснения, в которых он возражает против доводов обращения.

30.01.20г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен надлежащим образом.

30.01.20г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен надлежащим образом.

30.01.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката К.М.В. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.2 ст.5 Кодекса профессиональной этики адвоката, которое выразилось в том, что адвокат представил в ОУ МУ МВД России «…..» и Л. городской суд М. области недостоверные данные для получения компенсации из государственного бюджета процессуальных издержек адвоката на проезд из г. М. в г. Л., совершив тем самым действия, направленные на подрыв доверия к адвокатуре.

19.02.2020г. адвокат в заседание Совета явился, выразил устное несогласие с заключением.

19.02.2020г. заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен надлежащим образом.

Рассмотрев обращение, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет Решением 02/25-13 от 19.02.2020г. направил дисциплинарное производство квалификационной комиссии для нового разбирательства.

03.04.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.М.В. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

08.04.2020г. от адвоката поступило заявление с возражением против рассмотрения дисциплинарного дела посредством видеоконференцсвязи как не предусмотренной Кодексом профессиональной этики адвоката.

21.04.2020г. Совет, усмотрев, что стороны дисциплинарного производства не были уведомлены о месте и времени рассмотрения дела квалификационной комиссией, Решением № 08/25-12 направил дисциплинарное производство квалификационной комиссии для нового разбирательства.

12.05.20г. от адвоката поступило заявление о несогласии с рассмотрением дисциплинарного дела в формате видеоконференцсвязи.

15.05.2020г. заявитель в заседании квалификационной комиссии в формате видеоконференцсвязи участвовал, поддержал доводы обращения.

15.05.2020г. адвокат в заседании квалификационной комиссии в формате видеоконференцсвязи не участвовал, уведомлен.

15.05.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.М.В. вследствие отсутствия в его действии (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

18.05.2020г. от заявителя получено заявление о несогласии с заключением квалификационной комиссии.

22.05.2020г. от адвоката поступило письменное заявление о частичном несогласии с заключением квалификационной комиссии.

25.05.2020г. заявитель принял участие в заседании Совета в режиме видеоконференцсвязи, выразил устное несогласие с заключением квалификационной комиссии, указав, что не был ознакомлен со всеми материалами дисциплинарного дела, что у него есть сомнения в наличии необходимого кворума квалификационной комиссии при разбирательстве в режиме видеоконференцсвязи, что квалификационная комиссия не имела возможности непосредственного исследования материалов дисциплинарного дела. Заявитель просил направить дисциплинарное дело квалификационной комиссии для нового разбирательства.

25.05.2020г.адвокат в заседании Совета участия не принял, уведомлен, в материалах дисциплинарного дела имеется ходатайство об очном рассмотрении дисциплинарного дела в присутствии адвоката.

25.05.2020г. Совет, обратив внимание заявителя, что направление дисциплинарного дела квалификационной комиссии для нового разбирательства приведёт к истечению шестимесячного процессуального срока применения к адвокату мер дисциплинарной ответственности, установленного п.5 ст.18 КПЭА, Решением №14/25-22 направил дисциплинарное дело квалификационной комиссии для нового разбирательства, указав, что при рассмотрении дисциплинарного дела участникам не была в полном объёме обеспечена реализация прав, предусмотренных п.5 ст.23 КПЭА, в том числе права на личное участие в заседании квалификационной комиссии и Совета.

Заявителю было предложено представить материалы дела, послужившие основанием для вынесения частного постановления от 31.05.2019г., сведения о процессуальном итоге рассмотрения заявления адвоката К.М.В. о компенсации транспортных расходов. Адвокату было предложено представить документальное подтверждение транспортных издержек, в компенсации которых, по мнению адвоката, необоснованно отказано, а также процессуальных итогов рассмотрения конкретных заявлений о компенсации понесённых расходов.

29.06.2020г. от адвоката поступило заявление в поддержку ранее высказанных доводов объяснений.

30.06.2020г., в отсутствие надлежащим образом уведомленных участников дисциплинарного дела, квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.М.В. вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

15.07.2020г. от адвоката поступило ходатайство о прекращении дисциплинарного производства вследствие отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о необходимости прекращения дисциплинарного производства в связи с истечением срока применения мер дисциплинарной ответственности, установленного п.5 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет обращает внимание на то, что обе стороны дисциплинарного производства воздержались от представления дополнительных доказательств по дисциплинарному делу в подтверждение либо опровержение обстоятельств, на которые стороны ссылаются.

Довод адвоката об отсутствии допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства Советом не принимается как не соответствующий п.п.1,2 ст.20 Кодекса профессиональной этики адвоката.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.6) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К.М.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области в реестре адвокатов Московской области, вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

Президент Галоганов А.П.